

Płock, dnia 06.04.2020 r.

**Do wszystkich Wykonawców uczestniczących
w postępowaniu o udzielenie zamówienia
publicznego na wykonanie robót budowlanych
dla zadania pn.: Przebudowa Stacji Uzdatniania
Wody „Góry”.**

TPW/1574/2020

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych dla zadania pn.: Przebudowa Stacji Uzdatniania Wody „Góry”.

Działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający przekazuje odpowiedzi na pytania Wykonawców, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ):

Pytanie nr 1:

W związku z wymogiem wykonania, co najmniej 2 robót budowlanych polegających na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody o wydajności części technologicznej nie mniejszej niż 80 m³/h i o wartości robót nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN netto, czy Zamawiający zaakceptuje poniższe referencje jako spełnienie wymogów SIWZ:

- a) Wykonanie jednej roboty polegającej na modernizacji stacji uzdatniania wody o wydajności technologicznej znacznie większej tj.: 275 m³/h na kwotę 3 542 000,00 zł netto oraz wykonanie drugiej roboty polegającej na budowie stacji uzdatniania wody o wydajności technologicznej znacznie większej tj.: 120 m³/h na kwotę 3 370 000,00 zł netto, która swoim zakresem obejmowała: montaż układu dwustopniowej filtracji, montaż zestawu hydroforowego i zestawu pomp płucznych, budowę zbiornika wody uzdatnionej, wykonanie sieci międzyobiektowych, instalacji elektrycznych, sterowanie procesami stacji uzdatniania wody, budowę nowego budynku stacji.

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje, iż zaakceptuje referencje/wymagania odpowiadające wymaganiom określonym w SIWZ.

Pytanie nr 2:

Wnosimy o zmianę zapisu dotyczącego stanowiska Kierownika Budowy, a dokładnie zapisu „co najmniej przy realizacji jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody o wydajności technologicznej nie mniejszej niż 80 m³/h, w ramach której wykonano budowę zbiornika wody surowej i uzdatnionej, budowę, przebudowę lub remont budynku stacji uzdatniania wody”, na zapis „co najmniej przy realizacji jednej roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody o wydajności technologicznej nie mniejszej niż 80m³/h, w ramach której wykonano budowę zbiornika wody uzdatnionej, budowę, przebudowę lub remont budynku stacji uzdatniania wody”.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, że Kierownik budowy musi spełnić wymagania określone w SIWZ.

Pytanie nr 3:

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego stawiane wymagania co do referencji obejmuje inną technologię niż technologia zaprojektowana? Takie działanie wyklucza możliwość udziału w zamówieniu firmom mającym referencje w technologii zaprojektowanej ze zgodną wydajnością co do zaprojektowanej.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, iż technologia zaprojektowana jest zgodna z wymaganiami, jakie zostały określone przez Zamawiającego w zakresie doświadczenia Wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia.

Pytanie nr 4:

Przedmiot specyfikacji został opisany w ten sposób, że dopuszcza wyłącznie urządzenia marki Culligan. Technologia SUW bazująca na urządzeniach firmy Culligan opiera się na unikalnej konstrukcji filtrów ciśnieniowych, a także niespotykanym u innych producentów systemem płukania filtrów wodą surową, co w połączeniu z użytymi w postępowaniu przetargowym zapisami wyklucza możliwość zastosowania rozwiązań alternatywnych. Ogranicza to możliwości oferenta pod względem doboru w/w urządzeń i przekłada się na cenę jaką może zaproponować za wykonanie zamówienia.

Rozwiązaniem unikalnym, o którym mowa jest ruszt filtra w kształcie łuku oraz dodatkowy ruszt do powietrza obejmujący całą powierzchnię filtra, a także system płukania filtrów wodą surową. Pomimo tego, że w wykazie armatury i urządzeń wskazano jako potencjalnych dostawców Culligan, Koforembud i ZUT Sulechów, w praktyce filtry takie produkuje wyłącznie firma Culligan. System wypukłego dna oraz rusztów w kształcie łuku, a także

system płukania filtrów wodą surową jest ich autorskim rozwiązaniem i co więcej, według większości ekspertów z branży uzdatniania wody, jest to rozwiązanie posiadające wiele wad. Dodatkowo koszt filtrów firmy Culligan jest dwukrotnie wyższy niż koszt filtrów innych producentów, co jest istotną składową ceny, skoro w ramach zamówienia ma być dostarczone aż 6 filtrów. Kierując się racjonalnością ekonomiczną przy jednoczesnym zachowaniu zakładanych parametrów technologicznych rozbudowywanej stacji uzdatniania wody korzystnym dla Zamawiającego i zgodnie z przepisami Prawa zamówień publicznych jest dopuszczenia rozwiązania równoważnego w stosunku do wymagań zawartych w postępowaniu przetargowym.

Jak wskazał Wojewódzki Sąd Administracyjny we Wrocławiu w wyroku z dnia 27.09.2017 r. (sygn. akt III SA/Wr 552/17), *przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba, że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia i zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy lub równoważnym. Tylko wyjątkowo, przy łącznym spełnieniu określonych przesłanek zamawiający może wskazać w opisie przedmiotu zamówienia znaki towarowe, patenty lub pochodzenie konkretnego przedmiotu. W pozostałych przypadkach tego typu określenia są niedopuszczalne. Treść art. 29 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2017 r. poz. 1579) wskazuje, że zamawiający opisując przedmiot zamówienia, nie może pominąć możliwości złożenia ofert równoważnych, nie może pominąć w opisie przedmiotu zamówienia wyrazów "lub równoważne" albo innych o podobnym znaczeniu. W konsekwencji, wskazać także na czym ta równoważność polega, aby ocenić jej wystąpienie.*

Brak dopuszczenia rozwiązań równoważnych przez Zamawiającego w sposób jawny narusza Prawo Zamówień Publicznych. Postępowanie takie, gdyby było przedmiotem kontroli Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, zostałoby uznane za niezgodne z przepisami i nałożone by zostały stosowne, niekorzystne dla Zamawiającego, sankcje.

Odpowiedź nr 4:

W postępowaniu dopuszczone zostały rozwiązania równoważne - SIWZ pkt. 3.2 Wymagania określone dla urządzeń dotyczą jedynie parametrów technicznych i nie wskazują znaków towarowych oraz pochodzenia. Także żadne z określonych rozwiązań nie jest objęte patentem. Zgodnie z rozeznaniem rynku przez Zamawiającego jest przynajmniej kilku producentów, mogących dostarczyć filtry z rusztem wypukłym, który w naszej ocenie jest rozwiązaniem korzystniejszym. Zatem wskazane w SIWZ parametry techniczne nie stanowią indywidualnej cechy konstrukcyjnej przypisanej do jednego producenta, jak Państwo sugerują. Nie jest to także rozwiązanie nowatorskie i jest stosowane w technologii uzdatniania wody od kilkudziesięciu lat. Płukanie filtrów wodą surową obecnie jest powszechnie realizowanym rozwiązaniem, gdyż jest bardziej ekonomiczne z uwagi na ograniczenie zużycia energii oraz strat wody pitnej, przy utrzymaniu wysokiej skuteczności płukania złoża. Natomiast płukanie wodą uzdatnioną zaleca się stosować w przypadku, kiedy

poziom żelaza w wodzie surowej jest wysoki i kształtuje się na poziomie np. 10 mg Fe lub wyżej.

W związku z powyższym Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne na warunkach określonych w dokumentacji przetargowej z zachowaniem minimalnych wymagań technicznych określonych dla poszczególnych urządzeń.

Pytanie nr 5:

Należy podkreślić, że stosowane przez firmę Culligan dno wypukłe, jest nie tylko rozwiązaniem unikatowym, ale również rozwiązaniem nieprawidłowym, nastroczającym często wielu problemów i nie zapewniającym osiągnięcia lepszych efektów niż płaskie dno dyszowe przyspawane do płaszczu. Do głównych wad dna elipsoidalnego należy zaliczyć:

- brak możliwości płukania filtrów powietrzem ze względu na nierówną powierzchnię i nieprawidłowy rozkład strumienia powietrza przy płukaniu.
- mała powierzchnia dna dyszowego w stosunku do przekroju filtra, połączona z małą ilością dysz i powierzchnią szczelin filtracyjnych, powoduje duże opory przepływu i duże opory przy płukaniu, niejednokrotnie wręcz uniemożliwia prawidłowe wypłukanie filtra. Znane są przypadki gdy po pewnym czasie eksploatacji takich filtrów występowała konieczność przeróbek i dokładania drenaży dla płukania powietrzem gdyż filtry się nie dopłukiwały.
- mała ilość dysz i suma powierzchni szczelin powoduje z czasem wzrost oporów przepływu, szczególnie przy lekkim blokowaniu szczelin żelazem, co na skutek różnicy ciśnienia może prowadzić nawet do urwania dna.
- ze względu na rozłożenie dysz na czaszy elipsoidalnej występują różne poziomy ułożenia dysz przez co rozptyw strumienia przez poszczególne dysze nie jest równomierny, strumień nie jest skierowany równomiernie do góry ale z każdej dyszy kierowany jest w innym kierunku. Brak dysz w pobliżu płaszczu filtra powoduje że przestrzenie przy płaszczu są najłatwiej dopłukiwane.
- rozwiązanie z płaskim dnem dyszowym jest powszechnie spotykane w literaturze fachowej i stosowane przez niemal wszystkich producentów na całym świecie, co świadczy o jego prawidłowości i uniwersalności. Natomiast rozwiązanie firmy Culligan trudno znaleźć w jakiegokolwiek literaturze lub u innego producenta. Gdyby rozwiązanie to przewyższało w czymkolwiek powszechne płaskie dna dyszowe z pewnością znalazłoby szersze zastosowanie i wielu naśladowców.

Niezależnie od przytoczonych powyżej argumentów na temat dna dyszowego raz jeszcze pragniemy podkreślić, że indywidualne cechy konstrukcyjne nie mogą być wymagane jako konieczne w rozwiązaniach równoważnych. Jest to bowiem niezgodne z prawem zamówień publicznych.

Odpowiedź nr 5:

Informujemy, że zaprojektowane filtry są płukane powietrzem z wykorzystaniem osobnego rusztu, przeznaczonego wyłącznie do powietrza. Wbrew temu, co Państwo sugerują, w sposób oczywisty dno łukowe ma powierzchnię większą niż płaskie, co w naszej ocenie stanowi rozwiązanie korzystniejsze. Zwracamy uwagę, że mniejsza ilość dysz, o znacznie większej szczelinie, niweluje ryzyko oporów i nierównomierności przepływu w skutek kolmatacji szczeliny dyszy. Rozwiązanie to zostało ocenione jako prawidłowe i sprawne pod względem technologicznym.

Pytanie nr 6:

Wymóg dostarczenia w ramach zamówienia filtrów marki Culligan znajduje odzwierciedlenie także w wymaganiach przetargowych.

Zamawiający dopuszcza bowiem, by o zamówienie ubiegali się wyłącznie wykonawcy, którzy wykonali robotę obejmującą swym zakresem montaż układu dwustopniowej filtracji ciśnieniowej (filtry płukane wodą surową), a także zbiornika wody surowej, który standardowo nie jest stosowany, o ile nie występuje płukanie wodą surową. Jak wskazano powyżej, płukanie filtrów wodą surową jest autorskim rozwiązaniem firmy Krevox, a zatem to ta firma spełnia wymagania przetargowe. Inni wykonawcy, choć posiadają potencjał realizacji przedmiotowego zamówienia, to nie spełniają wymogów referencyjnych, bowiem stosowali w swoich instalacjach rozwiązania innych producentów niż Krevox. Powyższy wymóg powtarza się także w stosunku do osób wymaganych na stanowisku kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych.

Wskazujemy także na wysokie wymagania referencyjne co do wartości zamówienia. Zamawiający wymaga bowiem, aby wykonawca wykazał się wykonaniem 2 robót budowlanych o wartości 4.000.000,00 zł netto i wydajności stacji uzdatniania wody 80 m³/h. Wymagający wymaga też, by jedna z tych stacji posiadała określone parametry, takie jak budowa zbiornika wody, montaż pompowni pośredniej i płucznej, wykonanie sieci międzyobiektowych, instalacji elektrycznych i sterowania procesami stacji uzdatniania. Biorąc pod uwagę, że jest niewiele instalacji o tak dużej wydajności i wartości realizowanych przez firmę inną, niż firma Krevox, wnosimy o zmianę wymagania przetargowego w ten sposób, by wykonawca wykazał się wykonaniem 2 robót polegających na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody o wydajności nie mniejszej niż 80 m³/h i o wartości robót nie mniejszej niż 4 000 000,00 PLN netto oraz 1 roboty budowlanej polegającej na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody obejmującej swoim zakresem, wykonanym w ramach jednego zadania, co najmniej: budowę zbiornika wody surowej i uzdatnionej, dostawę i montaż pompowni pośredniej i płucznej, dostawę i montaż układu dwustopniowej filtracji ciśnieniowej, wykonanie sieci międzyobiektowych, instalacji elektrycznych i sterowania procesami stacji uzdatniania wody budowę, rozbudowę, przebudowę lub remont budynku stacji uzdatniania wody.

Wnosimy także o zmianę wymogu referencyjnego w odniesieniu do kierownika budowy oraz kierownika robót sanitarnych poprzez obniżenie wymogu wydajności stacji do 70 m³/h oraz wykreślenie wymogu wykonania w ramach tej stacji zbiornika wody surowej oraz płukania filtrów wodą surową. Powyższe wpłynie na zwiększenie konkurencyjności postępowania, co przełoży się na uzyskanie niższych cen ofertowych.

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający informuje, że zaakceptuje referencje/wymagania odpowiadające wymaganiom określonym w SIWZ.

Pytanie nr 7:

Czy Zamawiający uzna warunek w zakresie doświadczenia za spełniony: „co najmniej 2 roboty budowlane polegające na budowie lub przebudowie stacji uzdatniania wody o wydajności części technologicznej nie mniejszej niż 80m³/h i o wartości nie mniejszej niż 4 000 000,00 zł netto”, jeśli Wykonawca zatrudnia osobę z referencjami według załącznika (roboty z załącznika są na kwotę 16.000.000,00 zł brutto) – jako jedną robotę budowlaną?

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że zaakceptuje referencje/wymagania odpowiadające wymaganiom określonym w SIWZ.

WICEPREZES ZARZĄDU

Krzysztof Buczkowski

PREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

Otrzymują:

1. Wszyscy Wykonawcy
2. Aa TPW, JRP

Opracował: Marcin Gańko