

Płock, 13.03.2013 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: **„Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II”**

JRP/9/UII/49 / 1170/2013

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Pełnienie roli Inżyniera Kontraktu dla Projektu pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013

Działając na podstawie art. 38 ust 4. ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) Zamawiający dokonuje zmiany treści SIWZ poprzez zmianę zapisu **§ 10 ust. 4** umowy stanowiącą załącznik do SIWZ, który otrzymuje następujące brzmienie:

„Jeżeli kary umowne o których mowa w ust 2 lub 3 wyniosą więcej niż 10 % wartości wynagrodzenia brutto (wraz z podatkiem VAT), o którym mowa w §3. ust 2., Zamawiający, po powiadomieniu Wykonawcy, może odstąpić od umowy bądź zażądać stosownego obniżenia wynagrodzenia. Odstąpienie od umowy może nastąpić w terminie 5 dni od daty stwierdzenia ww. okoliczności”

Działając na podstawie art. 38 ust 1 i 2 . ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2010 Nr 113, poz. 759 z późn. zm.), niniejszym przekazuję odpowiedzi na pytania Wykonawców, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1:

We wzorze umowy w paragrafie 10 nie wprowadzono limitu kar o co wnosi oferent, gdyż wskazać należy, że zgodnie z § 484 Kodeksu Cywilnego kara umowna stanowi zryczałtowane odszkodowanie i nie może być wygórowana. Brak ograniczenia naliczania kary umownej i w konsekwencji jej wygórowana wysokość może wpłynąć na nierentowność kontraktu dla

wykonawcy i bezpodstawne wzbogacenie Zamawiającego. W tym miejscu przypomnieć należy, iż za zasadnicze kryterium oceny rażącego wygórowania zastrzeżonej kary umownej należy uznać stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości szkody doznanej przez wierzyciela, stopień winy dłużnika, jeśli na tej zasadzie oparta jest odpowiedzialność, stosunek kary umownej do wartości spełnionego świadczenia, wartość robót ustalonych w umowie, w której kara została zastrzeżona, jak i przyczynienie się wierzyciela do szkody. Jednocześnie wskazujemy, iż kara umowna może być zastrzeżona wyłącznie w celu zabezpieczenia wykonania zobowiązań niepieniężnych co wynika wprost z art. 483kc. Z tych też względów prosimy o zmianę i wprowadzenie do umowy zapisu , w brzmieniu:

„Łączna wartość kar umownych nałożona na jedną stronę w okresie obowiązywania umowy nie może przekroczyć 10% wynagrodzenia, o którym mowa w § 3 niniejszej umowy i rzeczywiście poniesionej szkody.”

Odpowiedź nr 1:

W związku z zapisem par.10 umowy dotyczącego naliczania kar umownych należy jednoznacznie stwierdzić, że wysokość zastrzeżonej kary umownej nie musi się pokrywać z wysokością poniesionej szkody. Nie można, więc w ramach tzw. miarkowania kary żądać jej redukcji do wysokości ewentualnej szkody poniesionej przez Kontrahenta. Takie pojmowanie kary umownej zaprzecza roli jaką ustawodawca jej przypisał czyli sankcji cywilnoprawnej wobec nierzetelnego Wykonawcy (wyrok SA z 28.06.2001r. I Aca 295/01). Tym samym naliczenie kar umownych bez wskazania maksymalnego poziomu jej naliczenia nie pozbawia Wykonawcę możliwości sądowego obniżenia wysokości kary o ile Wykonawca uzna ją za zbyt wygórowaną. Ustalenie natomiast kary umownej na maksymalnym poziomie 10% ceny kontraktu w przypadku zadań Inżyniera Kontraktu nie satysfakcjonuje Zamawiającego, który tym samym na zaproponowany zapis zmiany SIWZ nie wyraża zgody.

Pytanie nr 2:

Ze względu na ustawowy obowiązek precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia (art. 31 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych) wnosimy o dostosowanie zapisów paragrafu 5 celem uzyskania zgodności z obowiązującymi przepisami. Niezgodne z prawem jest by przy usłudze której wartość zależy od roboczo godzin niejednoznacznie wskazywać na termin realizacji umowy używając zwrotów typu „Zamawiający przewiduje”. Powyższe powoduje iż opis przedmiotu zamówienia jest niejednoznaczny i uniemożliwia właściwą kalkulację kosztu, oraz uniemożliwia oferentom właściwe zrozumienie zakresu mowy. W związku z powyższym proponujemy następujące zmiany w zapisach paragrafu 5:

Punkt 1.

Zmiana z „Zamawiający przewiduje wykonanie przedmiotu umowy w okresie 35 miesięcy” na

„Zamawiający określa czas świadczenia Usługi jako 35 miesięcy ...”

Oraz konsekwentne wykreślenie punktu 2 i 3 tego paragrafu.

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający pragnie zwrócić uwagę na to, że pełnienie roli Inżyniera Kontraktu przewidziana jest dla zadań wymienionych w pkt. 4 SIWZ. Tym samym termin realizacji zadania jakim jest pełnienie roli Inżyniera Kontraktu uzależniony jest od wyłonienia Wykonawcy na konkretne zadanie. Wobec powyższego wykreślenie § 5 ust. 2 i 3 umowy nie może mieć miejsca.

Zamawiający natomiast zmienia zapis w ust. 1 w ten sposób, iż: „Zamawiający wykonanie przedmiotu umowy określa na 35 m-cy.(.....) „

Poza wszystkim należy także pamiętać, że wynagrodzenie dla Inżyniera Kontraktu ma charakter ryczałtowy a nie roboczogodziny - prag.3 umowy.

Pytanie nr 3:

Czy Zamawiający dopuszcza łączenie wymaganych usług referencyjnych opisanych w SIWZ – IDW punkt 9.2.2.. Na przykład by jedna usługa referencyjna na jeden projekt (potwierdzona jednym listem od Zamawiającego) zawierała wymaganą jedną usługę o wartości minimum 500.000 pln netto oraz łącznie wymaganą jedną usługę związaną z wymaganym przewiertem horyzontalnym?

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający wyraża zgodę na łączenie wymaganych usług zgodnie z punktem 9.2.2 IDW.

Pytanie nr 4:

Czy Zamawiający dopuszcza by w zakresie posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia Wykonawca wykonał jedną usługę której przedmiotem było zarządzanie (w tym finansowe) i pełnienie nadzoru budowlanego dla kontraktu obejmującego wykonanie sterowanego przewiertu horyzontalnego (HDD) **lub obejmującego inną metodę bez wykopową** o długości co najmniej 400 m i średnicy przewodu tłoczego co najmniej 250 mm.

Odpowiedź nr 4:

Biorąc pod uwagę specyfikę robót budowlanych opisanych w pkt. 4 SIWZ Zamawiający pozostaje przy aktualnym brzmieniu zapisu pkt. 9.2.2. podpkt. a) IDW (SIWZ)

Pytanie nr 5:

Zamawiający w punkcie 4.1.2.5. wymaga „*utrzymania przez cały czas wykonywania zamówienia odpowiednio wyposażonego zaplecza logistycznego dla Personelu Inżyniera Kontraktu położonego w Płocku m.in. z dostępem do telefonu, faxu, stałego łącza internetowego*”

Prosimy o sprecyzowanie czy obowiązek utrzymania zaplecza dotyczy również Okresu Zgłaszania Wad. Nadmieniamy, iż informacja ta ma znaczenie dla prawidłowej i rzetelnej wyceny naszej usługi.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający wymaga utrzymania odpowiednio wyposażonego zaplecza logistycznego dla Personelu Inżyniera Kontraktu również w Okresie Zgłaszania Wad.

Z poważaniem

WICEPREZES ZARZĄDU
Andrzej Wisniewski
Andrzej Wisniewski

PREZES ZARZĄDU
Marek Naworski