



Płock, 17.03.2015 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Przebudowa kolektora ściekowego „F” metodą bezwykopową**”, w ramach rozszerzenia Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap III” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

JRP/9/F/110/*1476*/2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Przebudowa kolektora ściekowego „F” metodą bezwykopową**”, w ramach rozszerzenia Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka, etap III” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

Działając na podstawie art. 38 ust 1, 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz.U. z 2013.907.tj. z późn. zm.), niniejszym przekazuję odpowiedzi na pytania Wykonawców, dotyczące Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) w przedmiotowym postępowaniu.

Pytanie nr 1:

Mając na uwadze, iż zapis w pkt 11.2 ust.2) pkt e) tiret 3 w związku z rozdziale 11.6 IDW, tj.: *Jeżeli wadium wnoszone jest w formach wymienionych powyżej w ppkt 11.2 c) 11.2 d), gwarancja powinna być bezwarunkowa, nieodwołalna i sporządzona zgodnie z obowiązującym prawem oraz powinna zawierać następujące elementy: zobowiązanie gwaranta do zapłacenia kwoty gwarancji na pierwsze pisemne żądanie Zamawiającego zawierające oświadczenie, iż:*

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust.3 ustawy Pzp nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust.1 Ustawy lub pełnomocnictw oraz nie udowodnił, że wynika to z przyczyn nie leżących po jego stronie,

- jest niezgodny z art. 46 ust. 4a ustawy Pzp - wnosimy o wprowadzenie stosownej zmiany.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający dokonuje zmiany zapisu rozdziału 11 pkt.11.6 ppkt.1 SIWZ - Część I IDW na następujący zapis:

„Zamawiający zatrzyma wadium wraz z odsetkami, jeżeli w odpowiedzi na wezwanie, o którym mowa w art. 26 ust.3 Wykonawca z przyczyn leżących po jego stronie, nie złożył dokumentów lub oświadczeń, o których mowa w art. 25 ust.1, pełnomocnictw, listy podmiotów, o której mowa w pkt.9.2.1 g) IDW lub nie wyraził zgody na poprawienie omyłki, o której mowa w art. 87 ust.2 pkt.3 ustawy, co powodowało brak możliwości wybrania oferty złożonej przez Wykonawcę jako najkorzystniejszej”.

Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap III”

Pytanie nr 2:

Mając na uwadze, iż zapis w pkt 12.3 IDW, a także fakt, iż w rozdziale 4 SIWZ część II Zamawiający zamieścił Wzór Gwarancji Należytego Wykonania Kontraktu - **prosimy o wyjaśnienie** - czy Zamawiający zatwierdzi wzór gwarancji należytego wykonania umowy odbiegający co do formy od gwarancji wskazanej w ramach ww. wzoru, lecz spełniający kluczowe warunki wskazane w tymże wzorze, a obejmujące takie cechy gwarancji jak jej bezwarunkowość, nieodwołalność oraz płatność sumy gwarancyjnej na pierwsze żądanie beneficjenta?

Opisana kwestia jest istotna, bowiem wymóg składnia gwarancji o treści takiej samej jak wzór określony przez Zamawiającego może stanowić barierę w uczestnictwie Wykonawców w przedmiotowym postępowaniu.

Załączony przez Zamawiającego Wzór Gwarancji może nie być możliwy do uzyskania od Gwaranta w przedstawionej przez Zamawiającego formie, ponieważ ubezpieczyciele i banki stosują własne wzory.

Odpowiedź nr 2:

Tak, Zamawiający potwierdza, że zatwierdzi wzór gwarancji należytego wykonania Kontraktu odbiegający od formy zgłoszonej w SIWZ o ile treść gwarancji będzie zawierała wszystkie istotne elementy wskazane w SIWZ.

Pytanie nr 3:

Wykonawca wskazuje, iż w Klauzuli 8.7 Warunków Szczególnych kontraktu Zamawiający zastrzegł kary umowne za zwłokę, tj.:

„ Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne za zwłokę z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w wysokości określonej w Załączniku do Oferty - Dane Kontraktowe:

(a) za przekroczenie Czasu na Ukończenie Robót, za każdy dzień zwłoki,

(b) za niedotrzymanie terminu usunięcia wad określonego w Świadectwie Przejęcia albo następnie w okresie rękojmi za wady w terminie ustalonym w powiadomieniu Inżyniera, za każdy dzień zwłoki,

(c) z tytułu odstąpienia od Kontraktu z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy.

(d) z tytułu braku zapłaty lub nieterminowej zapłaty wynagrodzenia należnego Podwykonawcy, za każdy dzień zwłoki

(e) nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo lub projektu zmian, za każdy dzień zwłoki

(f) nieprzedłożenie poświadczonych za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, za każdy dzień zwłoki

(g) nieprzedstawienie zmian umowy o podwykonawstwo w zakresie terminu zapłaty, za każdy dzień zwłoki.

Wykonawca jest zobowiązany zapłacić powyższe kary umowne także w przypadku, gdy Zamawiający nie poniósł szkody (...)”

W świetle powyższego Wykonawca zwraca się z prośbą do Zamawiającego o ujednolicenie zapisu dotyczącego w/w kl. 8.7 WSK z załącznikiem do oferty stanowiący część I IDW, ponieważ w załączniku został wprowadzony zapis dotyczący kary umownej za zwłokę w wysokości 0,05% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (włącznie z VAT) określonej w Akcie Umowy za każdy dzień opóźnienia płatne w PLN – prosimy o zmianę za każdy dzień ZWŁOKI (...).

Ww. zastrzeżenie, tj. „zwłoka” nie zaś „opóźnienie” ma istotne znaczenie z punktu widzenia zakresu odpowiedzialności, a tym samym ryzyk Wykonawcy, bowiem według kodeksu cywilnego odróżnić należy opóźnienie zwykłe i opóźnienie kwalifikowane, czyli zwłokę dłużnika. Dłużnik opóźnia się z wykonaniem zobowiązania, jeżeli nie spełnia świadczenia w

terminie oznaczonym wyraźnie w treści zobowiązania lub wynikającym z jego właściwości albo, gdy termin nie był oznaczony, jeżeli nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu go do wykonania (zob. art. 455 kodeksu cywilnego).

W myśl art. 476 kodeksu cywilnego, dłużnik dopuszcza się zwłoki, gdy świadomie, celowo, nie spełnia świadczenia w terminie, a jeżeli termin nie jest oznaczony, gdy nie spełnia świadczenia niezwłocznie po wezwaniu przez wierzyciela. Zwłoka dłużnika jest opóźnieniem w spełnieniu świadczenia, za które dłużnik odpowiada, co w myśl art. 471 kodeksu cywilnego rodzi obowiązek naprawienia wierzycielowi szkody. Nie dotyczy to wypadku, gdy opóźnienie w spełnieniu świadczenia jest następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi.

Kara umowna stanowi odszkodowanie umowne i jest przesłanką uzasadniająca nałożenie na dłużnika (tu Gwarant) obowiązku naprawienia szkody wynikłej z niewykonania lub nieprawidłowego wykonania zobowiązania, poprzez zapłatę kar umownych, jest zaistnienie zwłoki po stronie dłużnika (Gwaranta) (a więc opóźnienia kwalifikowanego wynikającego z winy dłużnika - art. 476 kc).

Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego (Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 29 listopada 2013 r. sygn. I CSK 124/2013) strony w umowie nie mogą przyjąć, że dłużnik będzie zobowiązany do zapłaty kary umownej także w sytuacji, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania jest spowodowane okolicznościami, za które odpowiedzialność ponosi wierzyciel. Kara umowna jest bowiem sankcją cywilnoprawną za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania przez dłużnika, a zasada swobody umów, w świetle art. 353 1 kc, ograniczona jest właściwościami stosunku prawnego, przepisami ustawy oraz zasadami współżycia społecznego - rozszerzenie więc odpowiedzialności dłużnika o przyczyny leżące po stronie wierzyciela, naruszałoby zarówno art. 65 kc (oświadczenie woli należy tłumaczyć tak jak tego wymagają zasady współżycia społecznego, ustalone zwyczajem i cel umowy), jak i art. 353 1 kc w zw. z art. 56 kc.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający potwierdza, że stosuje kary za zwłokę a nie opóźnienie. Zatem wszędzie tam gdzie w Kontrakcie lub SIWZ pojawiło się słowo: „opóźnienie” należy rozumieć : „zwłoka”.

Pytanie nr 4:

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wykreślenie ze Wzoru Karty Gwarancyjnej zapisu §1 ust. 3, bowiem powołany przepis art. 556 KC dotyczy rękojmi za wady nie zaś gwarancji jakości.

Wykonawca wskazuje, iż zgodnie z poglądem doktryny mówiąc o *wadliwości*, należy uwzględnić, że *pojęcie wady fizycznej przy gwarancji nie jest - mimo braku odrębnego zdefiniowania ustawowego - identyczne z pojęciem wady fizycznej przy rękojmi. Z istoty gwarancji wynika, że ma ona zapewnić zdatność rzeczy do normalnego użytku, pojęcie wadliwości zatem nawiązuje do braku (zmniejszenia) tylko cech użytkowych, jakie rzecz powinna mieć zgodnie z normami i uzasadnionymi oczekiwaniami (E. Łętowska, Prawo..., s. 379).*

Zgodnie z tym judykatura określa (orzeczenie SN z 30 listopada 1999 r., I CKN 821/99, niepubl.; wyrok SN z 27 kwietnia 2012 r., V CSK 166/2011, LexisNexis nr 3854053, niepubl.), że wada rzeczy uzasadniająca odpowiedzialność z gwarancji jakości dotyczy tylko cech użytkowych rzeczy (a nie także jej wartości rynkowej lub estetyki), polega na takiej cesze (lub braku cechy), która zmniejsza użyteczność rzeczy ze względu na cel wynikający ze zwyczajnego jej przeznaczenia.

Ochrona uprawnionego polega na przywróceniu posiadaczowi możliwości normalnego korzystania z objętego gwarancją przedmiotu, niezakłóconego przez jego wadliwość (jest to

cel gwarancji jakości) (C. Zuławska, Gwarancja..., s. 162). Zgodnie z art. 65 ta właśnie ochronna funkcja gwarancji wpływa na ukierunkowanie wykładni treści dokumentu gwarancyjnego, a także przepisów regulujących gwarancję (tak wytyczne SN z 30 grudnia 1988 r. - por. uwagę 4 do art. 557).

Odpowiedź nr 4:

Na powyższą zmianę Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 5:

Z uwagi na fakt, iż wymagany przez Zamawiającego, w dokumentacji przetargowej, parametr sztywności obwodowej wykładziny o wartości nie mniejszej niż 4kN/m^2 , dotyczący wykonania renowacji odcinków sieci kanalizacji sanitarnej w technologii rękawów utwardzanych na miejscu, jest określany wyłącznie dla kanałów kołowych i nie jest określany dla kanałów o przekrojach niekołowych, prosimy o potwierdzenie, iż dla kanału o wymiarach J1800/1200 wystarczającym będzie osiągnięcie parametru, potwierdzonego odpowiednimi badaniami, modułu sprężystości krótkoterminowy, o wartości odpowiednio określonej przez Zamawiającego, m.in. w pkt 2.3.1. PFU, w zależności od wybranego przez Wykonawcę rodzaju wykładziny oraz spełnienie pozostałych wymogów, z wyłączeniem wymogu posiadania wskazanej sztywności obwodowej z uwagi na brak możliwości określenia niniejszego parametru dla kanału o przekroju niekołowym?

Odpowiedź nr 5:

W związku z pytaniem Wykonawcy dot. minimalnej wytrzymałość wykładzin dla odcinka kanałów jajowych J 1800/1200 objętego niniejszym kontraktem, Zamawiający informuje, że:

- wymóg sztywności obwodowej nie dotyczy kanałów jajowych,
- nie wystarczającym będzie osiągnięcie parametru modułu sprężystości krótkoterminowej potwierdzonego odpowiednimi badaniami,
- dla kanałów jajowych o wymiarach 1800/1200 Zamawiający ustala minimalne grubości wykładzin w zależności od wybranej przez Wykonawcę technologii:

1. CIPP UV – 18 mm
2. CIPP File – 34 mm
3. CIPP File wzmocniony włóknami węglowymi – 25 mm

Prawidłowość doboru ostatecznych grubości wykładzin (nie mniejszych niż podane powyżej) Wykonawca potwierdzi obliczeniami statyczno-wytrzymałościowymi wykonanymi zgodnie z wytycznymi DVWK-ATV 127P część druga oraz wymaganymi przez Zamawiającego badaniami.

Pytanie nr 6:

Czy prawidłowe jest rozumowanie Wykonawcy, iż odcinek 57-58 w ul. 3 Maja wchodzi w zakres renowacji?

Odpowiedź nr 6:

Tak, Zamawiający potwierdza, iż odcinek 57-58 w ul. 3 Maja wchodzi w zakres renowacji.

Pytanie nr 7:

Prosimy o potwierdzenie, że prawidłowe jest rozumowanie Wykonawcy, iż w związku z zapisami Klauzuli 14.1. Warunków Szczególnych Kontraktu, rozliczenie niniejszego kontraktu nastąpi na zasadzie sum częściowych, tj. cen ryczałtowych określonych w Wykazie Cen w poz. od 1 do 7 i obmiarowo na podstawie iloczynu cen jednostkowych określonych w Wykazie Cen w poz. od 8 do 16 i rzeczywistego zakresu zrealizowanego przez Wykonawcę prac.

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający potwierdza powyższe rozumowanie.

Dodatkowo Zamawiający dokonuje zmiany zapisu rozdziału 26 pkt. 2 SIWZ - Część I IDW na następujący zapis:

Zamawiający, oceniając wyjaśnienia, weźmie pod uwagę obiektywne czynniki, w szczególności oszczędność metody wykonania zamówienia, wybrane rozwiązania techniczne, wyjątkowo sprzyjające warunki wykonywania zamówienia dostępne dla Wykonawcy, oryginalność projektu Wykonawcy, koszty pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust.3-5 ustawy z dnia 10 października 2002r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę oraz wpływ pomocy publicznej udzielonej na podstawie odrębnych przepisów.

WICEPREZES ZARZĄDU

Andrzej Wisniewski

PREZES ZARZĄDU

Marek Naworski

Otrzymują:

1. Adresat
2. JRP a/a

Sporządziła:

Roma Trawczyńska