



Projekt pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II”

Płock, dnia 26.09.2014 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Odbudowę i rozbudowę kolektora zrzutowego odprowadzającego ścieki z oczyszczalni w Maszewie do Wisły”, w ramach rozszerzenia Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

JRP/2/K/792/5592/2014

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „Odbudowę i rozbudowę kolektora zrzutowego odprowadzającego ścieki z oczyszczalni w Maszewie do Wisły”, w ramach rozszerzenia Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Wezwanie Wykonawców do przystąpienia do postępowania odwoławczego

Na podstawie art. 185 ust.1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2013.907.tj z późn. zm.), dalej: „ustawa”, niniejszym informujemy, że w dniu 26.09.2014 r. zostało wniesione do Zamawiającego odwołanie przez następującego Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „WASKOP” Elżbieta Wasek, ul. Walecznych 9a/14, 09-409 Płock. Jednocześnie Zamawiający wzywa Wykonawcę do przystąpienia do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania zawiadomienia w trybie określonym w art. 185 ust. 2 ustawy.

Załącznik:
Odwołanie – pismo z dnia 26.09.2014 r.

WICEPREZES ZARZĄDU
Andrzej Wisniewski
Andrzej Wisniewski

PREZES ZARZĄDU

Marek Naworski

WODOCIĄGI PŁOCKIE Sp. z o.o.
W P Ł Y N Ę Ł O
26.09.2014
L.dz. 5588
podpis

Płock, dn. 26.09.2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-646 Warszawa

Zamawiający:

„Wodociągi Płockie „Sp.z o.o.

ul. Harc.A.Gradowskiego 11

09-402 Płock

Odwołujący:

Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane

„Waskop” Elżbieta Wasek

ul. Walecznych 9a/14

09-409 Płock

tel / faks (24) 261 94 44

e-mail: elzbieta.wasek@wp.pl

Nr ogłoszenia Dz.U.U.E ID 2014-098101 z dnia 25.07.2014r.

ODWOŁANIE

w postępowaniu prowadzonym przez Wodociągi Płockie w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „Odbudowa i rozbudowa kolektora zrzutowego odprowadzającego ścieki z oczyszczalni w Maszewie do Wisły”, w ramach poszerzenia Projektu „ Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie miasta Płocka , etap II” współfinansowany przez Unię Europejską ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko w latach 2007-2013

Jednostka Realizująca Projekt
W P Ł Y N Ę Ł O
2014 -09- 26
L.dz. 794
podpis ... JRP 2 ...

Wpis do odwołania w wysokości 20 000 zł został uiszczony w dniu 26.09.2014r. na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych

NBP 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000.

Na podstawie art. 180 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz.U.2013.907.tj. z późn. zm.) zwanej dalej Ustawą wnoszę odwołanie na czynność Zamawiającego.

Zamawiającemu zarzucam naruszenie następujących przepisów Ustawy:

1. art.89 ust.1, 2 i 5 poprzez niewłaściwe jego zastosowanie,
2. art. 91 ust. 1 poprzez nie wybranie oferty najkorzystniejszej,
3. art.87 ust.1 poprzez jego nie zastosowanie celem wyjaśnienia treści oferty odwołującego się .
4. art.24 ust.2 pkt 4 poprzez niewłaściwe jego zastosowanie
5. art.84 ust.1 poprzez błędne jego zastosowanie

Odwołujący jako wykonawca który złożył ofertę w postępowaniu, ma interes w uzyskaniu zamówienia albowiem na skutek niezgodnej z ustawą czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty nie może uzyskać zamówienia mimo ,że jego oferta w oparciu o kryterium przyjęte w siwz jest najkorzystniejsza. W związku z powyższym należy uznać, że odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków. ochrony prawnej w rozumieniu art. 179 ust. 1 Ustawy.

Wnoszę o:

1. Unieważnienie czynności **odrzucenia z postępowania o udzielenie zamówienia** odwołującego się.
2. Unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej.
3. Powtórzeniu czynności wyboru oferty najkorzystniejszej z uwzględnieniem oferty odwołującego się.

Odwołujący dowiedział się o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do wniesienia odwołania w dniu 23 września 2014r. tj. w dniu doręczenia informacji o wyniku postępowania, tym samym termin na wniesienie odwołania należy uznać za zachowany.

Odwołujący przesłał Zamawiającemu kopię odwołania w sposób umożliwiający zapoznanie się z jego treścią w dniu 29 09.2014r. co jest zgodne z art. 180 ust. 5 Ustawy.

UZASADNIENIE

Zamawiający pismem z dnia 23.09.2014r poinformował odwołującego się o **odrzuceniu z postępowania o udzielenie zamówienia**, podając podstawę prawną dotyczącą odrzucenia oferty tj. art. 89 ust. 1 pkt 1,2,5 ustawy pzp. Z treści uzasadnienia faktycznego i prawnego

wynika ,że powodem **odrzućenia z postępowania** był fakt złożenia oświadczenia woli w pkt 11 oferty ,iż nie będzie powierzał wykonania zadania podwykonawcom, podczas gdy w piśmie z dnia 12.09.2014r które wpłynęło do Wykonawcy w dniu 15.09. 2014r o godz.13:44 złożył nowe oświadczenie woli ,że będzie korzystał z podwykonawców. Sytuacja taka w ocenie Zamawiającego skutkuje niezgodnością oferty z ustawą tj.z art.84 ust.1 Ustawy jak również z pkt. 14.1 ,21 ,35 SIWZ, tym samym winna być odrzucona na podstawie art.89 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy pzp . W dalszej części uzasadnienia Zamawiający stwierdza ,że na podstawie art.26 ust 3.i ust.4 ustawy pzp ma prawo żądać od wykonawców złożenia wyjaśnień co do treści złożonych dokumentów i w związku z powyższym w dniu 12.09.2014r zobowiązał odwołującego się do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania jaki charakter prawny lub faktyczny łączy wykonawcę z podmiotami trzecimi udostępniającymi odwołującemu się swój potencjał na podstawie art.26 ust.2b ustawy pzp .Złożone przez odwołującego się wyjaśnienia dotyczące zobowiązania podmiotu trzeciego , Zamawiający uznał za nie wskazujące jednoznacznie na faktyczną możliwość korzystania przez odwołującego się z tych zasobów w trakcie realizacji zamówienia . W konsekwencji Zamawiający uznał ,że wykonawca nie uwiarygodnił ,że będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego co skutkuje wykluczeniem na podstawie art.24ust.2 pkt 4 ustawy pzp.

Odwołujący w całości odrzuca całą argumentację uzasadnienia faktycznego i prawnego i przedstawia co następuje.:

Zamawiający w pkt 9.2.2. lit.a siwz jako warunek ubiegania się o zamówienie wymagał wykonanie dwóch zamówień których przedmiotem było wykonanie przewiertu sterowanego (HDD) o długości co najmniej 200m dla każdego zamówienia i średnicy przewodu tłocznego co najmniej 400mm dla każdego zamówienia./str.6 siwz/ W pkt 9.3 siwz Zamawiający określił w jaki sposób będzie oceniał sytuację gdy wykonawca będzie polegał między innymi na wiedzy i doświadczeniu innych podmiotów w celu potwierdzenia spełniania warunków w postępowaniu tj. poprzez wypełnienie załącznika nr 6 ./str 8 siwz/.

Odwołujący korzystając z możliwości wynikających z art.26 ust.2b ustawy pzp oraz cytowanych wyżej zapisów siwz wskazał, że warunki Zamawiającego spełnia Stefan Motyl Przedsiębiorstwo Przewiertowe „MOTYL” .

Stosowne dokumenty zostały dołączone do oferty zamawiającego od strony 19 do strony 37. Zarówno z załącznika nr 4-wykaz osób którymi dysponuje wykonawca /str.19-23 oferty/ jak również z pozostałych dokumentów tj.

- wykazu wykonywanych robót zał.nr 5 wraz z referencjami /str.24-29 oferty/
- załącznika nr 6 –zobowiązaniu do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów/str.30 oferty/
- informacji z CEIDG /str.31 oferty/
- zaświadczeniu o niezaleganiu w podatkach /str.32 oferty/
- zaświadczeniu o nie zaleganiu w opłacaniu składek ZUS/str.33 oferty/

-zaświadczeniu o niekaralności /str.35 oferty/

-oświadczeniu o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu /str.36 oferty/

-oświadczeniu o braku przynależności do grupy kapitałowej/str.37 oferty/

w sposób nie budzący żadnych wątpliwości według odwołującego się, wynika czynny udział w realizacji zamówienia firmy MOTYL

Fakt nie wypełnienia w druku oferty pkt 11 dotyczącego wskazania części zamówienia realizowanego przez podwykonawcę w ocenie odwołującego się mógł być wyjaśniony przez Zamawiającego w trybie art.87 ust.1 ustawy pzp. Z przedłożonych w ofercie dokumentów nawet bez wyjaśnienia wynika ,że chodzi wyłącznie o wykonanie przewiertów.

Zupełnie nie zrozumiałe jest stanowisko Zamawiającego w ocenie odpowiedzi odwołującego się na pismo z dnia 12.09.2014r w którym powołując się na art. 26 ust. 3 i 4 ustawy pzp

Zamawiający zadał 8 pytań na które odwołujący udzielił odpowiedzi. W oparciu o udzielone odpowiedzi Zamawiający skonstatował ,że odwołujący zawarł w nich „oświadczenie woli”, które dodatkowo jest sprzeczne z oświadczeniem woli zawartym w ofercie i tym samym naraził się na niezgodność z ustawą tj art. 84 ust.1 .Zamawiający odmawia logiki argumentacji Zamawiającego, bowiem udzielenie odpowiedzi nie było oświadczeniem woli lecz wyrazem czynności prawnej zbliżonej do oświadczenia wiedzy ani tym bardziej nie uchybił art.84 ust.1 tj nie wycofywał ani nie zmieniał oferty.

Zamawiający podnosi również kwestię niezgodności oferty z treścią siwz i przytacza następujące pkt siwz : 14.1 ;21 ; 35.

Punkt14.1 siwz zawiera wymagania podstawowe dotyczące opisu sposobu przygotowania oferty i zawiera 8 podpunktów –Zamawiający nie wskazał czy odwołujący sporządził ofertę sprzeczną ze wszystkimi podpunktami czy tylko niektórymi z nich.

Punkt 21siwz dotyczy trybu otwarcia ofert i zawiera 5 podpunktów ,Zamawiający podobnie jak wyżej nie wskazał o jaką sprzeczność oferty z siwz chodzi

Punkt 35 siwz dotyczy części zamówienia których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcom .W tym zakresie odwołujący udzielił wyczerpującej informacji we wcześniejszej części odwołania.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w treści odwołania oraz o zasądzenie kosztów postępowania ,w tym zastępstwa procesowego przed KIO zgodnie z przedłożoną na rozprawie fakturą.

Załączniki:

- poświadczona za zgodność z oryginałem kopia aktualnego odpisu CEIDG
- dowód uiszczenia wpisu
- dowód przekazania kopii odwołania zamawiającemu

Jednocześnie mając na względzie chęć osobistego udziału w rozprawie przed KIO uprzejmie proszę o nie wyznaczanie terminu rozprawy w dniu 8 i 13 października z uwagi na wcześniej ustalone terminy wizyt lekarskich.

ELŻBIETA WASEK

