



Projekt pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II”

Płock, dnia 23.09.2014 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Odbudowę i rozbudowę kolektora zrzutowego odprowadzającego ścieki z oczyszczalni w Maszewie do Wisły”, w ramach rozszerzenia Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

JRP/9/K/780/5474/2014

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „Odbudowę i rozbudowę kolektora zrzutowego odprowadzającego ścieki z oczyszczalni w Maszewie do Wisły”, w ramach rozszerzenia Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

Molewski Sp. z o.o.
ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **2.451.625,98 PLN**
(słownie: dwa miliony czterysta pięćdziesiąt jeden tysięcy sześćset dwadzieścia pięć złotych 98/100)

Ocena kryterium „cena”

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

II. W niniejszym postępowaniu złożono 2 oferty. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „WASKOP” Elżbieta Wasek ul. Walecznych 9a/14, 09-409 Płock	Nie podlega ocenie	-
2.	Molewski Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek	$\frac{2.451.625,98 \text{ PLN} * 100}{2.451.625,98 \text{ PLN}}$ = 100 pkt.	100

III. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 1, 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawcę:

Przedsiębiorstwo Instalacyjno-Budowlane „WASKOP” Elżbieta Wasek
ul. Walecznych 9a/14, 09-409 Płock

Powodem odrzucenia jest:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE i PRAWNE

Zamawiający w celu ustalenia spełnienia warunków udziału Wykonawców w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy PZP wezwał Wykonawcę: **Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „ WASKOP” Elżbieta Wasek** do złożenia wyjaśnień oraz stosownych dokumentów. Zarówno wyjaśnienia jak i dokumenty żądane przez Zamawiającego miały wpływ na ocenę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 i art. 24 ustawy pzp.

Przedsiębiorstwo Instalacyjno – Budowlane „ WASKOP” Elżbieta Wasek zostało zobowiązane do złożenia wyjaśnień w zakresie związanym z wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia, złożenia dokumentów potwierdzających roczne przychody netto zgodnie z punktem 9.2.3.a) SIWZ, złożenie przedmiaru robót zgodnie z wymogami Części III SIWZ, wskazanie charakteru stosunków łączących Wykonawcę z podmiotami trzecimi w związku z korzystaniem z zasobów tych podmiotów oraz złożenie wyjaśnień w zakresie pkt.8 Formularza Oferty oraz wyjaśnienia dotyczącego wpisu do CEIDG w zakresie nazwy firmy.

Wymagane dokumenty oraz wyjaśnienia Wykonawca złożył w terminie. Wykazał spełnienie warunków udziału w postępowaniu na podstawie art. 22 ustawy pzp. Jednakże na dzień otwarcia ofert Wykonawca w Formularzu Oferty w pkt. 11) złożył oświadczenie woli iż nie będzie powierzał wykonania zadania podwykonawcom. Tymczasem w piśmie z dnia 12.09.2014r. (wpłynęło 15.09.2014r. godz. 13: 44) złożył nowe oświadczenie woli, że będzie korzystał z podwykonawców w postaci powołania się na zasoby podmiotów trzecich w zakresie: wiedza i doświadczenie oraz wsparcie finansowe.

Zamawiający żądał zarówno w Formularzu Ofertowym (pkt.11) jak i w pkt. 35 SIWZ wskazania w ofercie tych części zamówienia, które Wykonawca zamierza powierzyć

podwykonawcom. Wobec powyższego istnieje oczywista rozbieżność pomiędzy treścią złożonej oferty a treścią złożonych wyjaśnień. Ponadto należy wskazać, że ani w Formularzu Ofertowym ani w piśmie z dnia 15.09.2014r. Wykonawca nie wskazał części zamówienia jaką zamierza powierzyć podwykonawcom. Złożył jedynie oświadczenie woli, iż będzie korzystał z podwykonawców w zakresie wiedzy, doświadczenia oraz wsparcia finansowego.

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 1 i 2 ustawy pzp w związku z art. 84 ust.1 ustawy pzp oraz w związku z pkt. 14.1, 21 i 35 SIWZ Oferta niezgodna z ustawą czyli art. 84 ust.1 ustawy oraz niezgodna z pkt.14.1, 21 i 35 SIWZ winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 84 ust.1 ustawy wykonawca może przed upływem terminu do składania ofert zmienić ofertę lub nawet ją wycofać. Oznacza to, że do dnia i godziny ustalonej jako termin składania ofert możliwe jest modyfikowanie oferty w zakresie jaki sobie życzy wykonawca. Jednakże po terminie składania ofert taka modyfikacja lub wycofanie oferty nie jest już możliwe. W pkt. 21 SIWZ Zamawiający wskazał tryb „WYCOFANIA” lub „ZMIANY” Oferty. Po otwarciu ofert dokonanie wycofania oferty lub jej części lub też zmiana oferty nie jest możliwa.

Na podstawie art. 26 ust.3 i ust.4 ustawy pzp Zamawiający ma prawo żądać od wykonawców złożenia wyjaśnień co do treści złożonych dokumentów. Zamawiający w dniu 12.09.2014 r. zobowiązał wykonawcę do złożenia wyjaśnień w zakresie wskazania jaki charakter prawny lub faktyczny łączy wykonawcę z podmiotami trzecimi udostępniającymi wykonawcy swój potencjał na podstawie art. 26 ust.2b ustawy pzp zwłaszcza w kontekście złożonego oświadczenia woli o niekorzystaniu z podwykonawców.

W odpowiedzi wykonawca udzielił wyjaśnień, iż będzie korzystał z podwykonawców do jakich zalicza podmioty trzecie w zakresie wiedzy i doświadczenia oraz w zakresie wsparcia finansowego. Wobec faktu, że w Formularzu oferty w punkcie 11) wykonawca wyraźnie zaznaczył, że nie zamierza korzystać z podwykonawstwa złożone wyjaśnienia należy traktować jako zmianę oferty co zgodnie z art. 84 ust.1 ustawy pzp oraz punktem 35 i 21 SIWZ jest po terminie składania ofert niedopuszczalne. Tym samym na podstawie art. 89 ust.1 pkt.1 i 2 ustawy pzp należało ofertę odrzucić.

Poza wszystkim należy wskazać, że złożone do postępowania dokumenty nie wskazują jakim potencjałem technicznym zamierza wykonać zadanie wykonawca skoro korzysta tylko z wiedzy i doświadczenia podmiotów trzecich. Jeżeli zatem korzystanie z zasobów podmiotów trzecich miałyby polegać na konsultacjach i wsparciu merytorycznym w zakresie eksperckim to taka oferta również podlega odrzuceniu, gdyż przy robotach budowlanych nie istnieje możliwość korzystania z podmiotu trzeciego bez jego realnego udziału w wykonaniu zamówienia.

Zamawiający z tego powodu wykluczył Wykonawcę z przedmiotowego postępowania, ponieważ nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu dotyczącego wiedzy i doświadczenia.

W ocenie Zamawiającego zobowiązanie podmiotu trzeciego - Przedsiębiorstwo Przewiertowe Motyl Stefan Motyl – nie potwierdza jednoznacznie, że zasoby tego podmiotu zostały Wykonawcy faktycznie udostępnione i będzie z nich korzystać w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia.

Zgodnie z ugruntowanym stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej art. 26 ust. 2b ustawy pzp nakłada na wykonawcę obowiązek wykazania Zamawiającemu spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykazanie spełniania tych warunków następuje poprzez przedłożenie Zamawiającemu wymaganych w danym postępowaniu dokumentów. Wykonawca może, w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, posłużyć się, w oparciu o art. 26 ust. 2b ustawy pzp, potencjałem podmiotu trzeciego. Jednakże w takiej sytuacji do obowiązków wykonawcy należy udowodnienie Zamawiającemu

okoliczności dysponowania takim zasobem podmiotu trzeciego, który jest niezbędny do realizacji zamówienia, wskazując na szczególny dowód, tj. pisemne zobowiązanie podmiotu trzeciego do oddania do dyspozycji wykonawcy niezbędnych zasobów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia. Natomiast Zamawiający nie może przyjmować w tym zakresie jakichkolwiek domniemań czy założeń – musi mieć pewność, że wykonawca wykazał spełnianie warunków udziału w postępowaniu, a także, iż faktycznie, w sposób realny, dysponuje określonym potencjałem podmiotu trzeciego.

W związku z powyższym niezbędne jest wykazanie konkretnego sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego. Nie może to być tylko pozorne udostępnienie Wykonawcy określonych dokumentów w celu wykazania spełniania warunków udziału w postępowaniu, a realna możliwość korzystania z wiedzy i doświadczenia danego podmiotu.

W ocenie Zamawiającego, zobowiązanie podmiotu trzeciego - Przedsiębiorstwo Przewiertowe Motyl – do udostępnienia wykonawcy wiedzy i doświadczenia oraz wyjaśnienia złożone przez niego w odpowiedzi na wezwanie nie wskazują jednoznacznie na faktyczną możliwość korzystania przez Wykonawcę z tych zasobów w trakcie realizacji przedmiotowego zamówienia. Wykonawca nie wskazał charakteru stosunku jaki będzie łączył go z podmiotem trzecim, sposobu wykorzystania zasobów podmiotu trzeciego przez Wykonawcę w trakcie realizacji zamówienia, charakteru stosunku jaki będzie łączył Wykonawcę z podmiotem trzecim, a także zakresu i okresu udziału podmiotu trzeciego przy wykonywaniu zamówienia.

Na podstawie powyższych okoliczności oraz w związku z rozbieżnymi informacjami Wykonawcy, co do realizacji części przedmiotu zamówienia przez podwykonawców (opisane w pkt 1 niniejszego pisma) Zamawiający uznał, że Wykonawca nie uwiarygodnił, że będzie dysponował wiedzą i doświadczeniem podmiotu trzeciego, a zatem nie wykazał spełniania warunku udziału w postępowaniu w tym zakresie. Zatem podlega wykluczeniu na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy pzp. Natomiast zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy pzp ofertę wykonawcy wykluczonego uważa się za odrzuconą.

Powyższe rozważania znajdują uzasadnienie w wyroku KIO z 6 lutego 2014r. nr 96/14 oraz w wyroku KIO z 9 października 2013r. nr 2292/13. Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak na wstępie.

Otrzymują:

1. Adresat
2. JRP a/a

Sporządziła:

R. Trawczyńska

WICEPREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

Andrzej Wiśniewski

PREZES ZARZĄDU

Marek Naworski

Marek Naworski

Potwierdzam otrzymanie niniejszego pisma
(nr faksu 24 364 42 02) /data, pieczęć, podpis/