



Płock, dnia 27.12.2013 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **„Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla rozszerzenia Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap I”**

JRP/9/UI/1016/6606/2013

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn.: **„Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla rozszerzenia Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap I”** współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

Ermat Beata Mstowska
ul. Kucelińska 42, 42-200 Częstochowa

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **158 905,91 PLN**
(słownie: sto pięćdziesiąt osiem tysięcy dziewięćset pięć złotych 91/100)

Ocena kryterium - „cena”

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap I”

II. W niniejszym postępowaniu złożono 10 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Unia Sp. z o.o. ul. Ceglarska 14/10, 30-362 Kraków	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{246\ 241,08\ \text{PLN}}$ = 64,53 pkt.	64,53
2.	Konsorcjum firm: 1. Pasessio Paulina Sychniak ul. Jodłowa 13, 98-170 Widawa 2. Nolens Anna Ciecierska ul. Marymoncka 93/97 lok. 43, 01-813 Warszawa	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{174\ 045,00\ \text{PLN}}$ = 91,30 pkt.	91,30
3.	Tarraya S.A. ul. Głogowska 108/6, 60-263 Poznań	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{236\ 830,35\ \text{PLN}}$ = 67,10 pkt.	67,10
4.	.bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk ul. Armii Krajowej 9 a, 41-506 Chorzów	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{215\ 248,77\ \text{PLN}}$ = 73,82 pkt.	73,82
5.	Ermat Beata Mstowska ul. Kucelińska 42, 42-200 Częstochowa	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{158\ 905,91\ \text{PLN}}$ = 100 pkt.	100
6.	Agencja Reklamowa Formind Sp. z o.o. ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{212\ 799,84\ \text{PLN}}$ = 74,67 pkt.	74,67
7.	MyLed Sp. z o.o. ul. Opolska 18, 31-323 Kraków	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{177\ 752,00\ \text{PLN}}$ = 89,40 pkt.	89,40
8.	Testa Communications Sp. z o.o. Gromada Business Center Plac Powstańców Warszawy 2, 00-030 Warszawa	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{196\ 800,00\ \text{PLN}}$ = 80,74 pkt.	80,74
9.	Avia-studio Dariusz Bógdał Turza Wilcza 56/1, 87-605 Tłuchowo	$\frac{158\ 905,91\ \text{PLN} * 100}{231\ 240,00\ \text{PLN}}$ = 68,72 pkt.	68,72
10.	Althermedia Sp. z o.o. Sp. k. Al. Niepodległości 210/25, 00-608 Warszawa	Nie podlega ocenie	

III. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 i 3 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy pzp poniższego Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania a następnie odrzucić ofertę.

Althermedia Sp. z o.o. Sp. k.

Al. Niepodległości 210/25,

00-608 Warszawa

Powodem odrzucenia jest:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

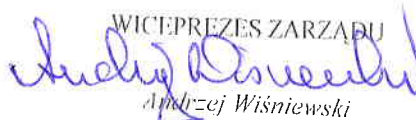
Zgodnie z pismem o nr JRP/9/UI/1000/6571/2013 z dnia 19.12.2013 r. oraz punktem 27 SIWZ, Zamawiający wezwał Wykonawcę – Althermedia Sp. z o.o. Sp. k. do uzupełnienia dokumentów stanowiących podstawę oceny warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wyznaczył termin składania dokumentów do dnia 24.12.2013 roku. Wykonawca nie uchybił temu terminowi, jednakże złożone dokumenty nie wykazywały spełnienia warunków udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania. Złożona aktualna informacja z KRK w zakresie art. 24 ust. 1 pkt. 4-8, 10 i 11 ustawy pzp została wystawiona po terminie składania ofert, który minął 16.12.2013 r. Wobec powyższego nie można było uznać, iż Wykonawca wykazał spełnienie warunku wskazanego w punkcie 9.3.d) SIWZ na dzień złożenia oferty, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Przedmiotowe dokumenty dotyczyły ustalenia warunków udziału w postępowaniu.

Nie wykazanie spełnienia warunku udziału w postępowaniu powoduje uznanie, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 25 w związku z art. 24 ust.1 pkt.11 ustawy pzp. Z tych też względów zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp należało Wykonawcę wykluczyć z udziału w postępowaniu a następnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 odrzucić ofertę.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po terminie określonym w art. 94 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

WICEPREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

PROKURENT

Wiesława Szymbalska