

Płock, dnia 10.04.2013 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II”.

JRP/9/UII/134/1589/2013

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II”** współfinansowany przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

### Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

**Eksa Sp. z o.o.**

**ul. Zefirowa26/2, 53-027 Wrocław**

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **189 319,57 PLN**  
(słownie: sto osiemdziesiąt dziewięć tysięcy trzysta dziewiętnaście złotych 57/100)

#### **Ocena kryterium „cena”**

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

II. W niniejszym postępowaniu złożono 5 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	<b>Wyg International Sp. z o.o.</b> ul. Marynarka 15, 02-674 Warszawa	$\frac{189\,319,57\text{ PLN} * 100}{194\,264,97\text{ PLN}}$ = 97,45 pkt	97,45
2.	<b>Eksa Sp. z o.o.</b> ul. Zefirowa26/2, 53-027 Wrocław	$\frac{189\,319,57\text{ PLN} * 100}{189\,319,57\text{ PLN}}$ = 100 pkt	100,00
3.	<b>VariaMedia Sp. z o.o.</b> ul. Krakowskie Przedmieście 13/148, 00-071 Warszawa	Nie podlega ocenie	-
4.	<b>Tractabel Engineering S.A.</b> ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice	$\frac{189\,319,57\text{ PLN} * 100}{297\,660,00\text{ PLN}}$ =63,60 pkt	63,60
5.	<b>Formind Maciej Leśnik</b> ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice	$\frac{189\,319,57\text{ PLN} * 100}{211\,753,11\text{ PLN}}$ =89,40 pkt	89,40

III. Zgodnie z art.92 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 4 w związku z art. 89 ust.1 pkt. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych poniższego Wykonawcę należało wykluczyć z postępowania a następnie odrzucić ofertę.

**VariaMedia Sp. z o.o.**

ul. Krakowskie Przedmieście 13/148,  
00-071 Warszawa

Powodem odrzucenia jest:

## UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zgodnie z pismem o nr JRP/9/UII/84/1433/2013 z dnia 27.03.2013 r. oraz punktem 27 SIWZ, Zamawiający żądał dokumentów stanowiących podstawę oceny warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający wyznaczył termin do dnia 04.04.2013 roku godz.14:00. Wykonawca uchybił temu terminowi, tym samym nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w terminie żądanym przez Zamawiającego, co skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

## UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy pzp Zamawiający wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów. Przedmiotowe dokumenty dotyczyły ustalenia warunków udziału w postępowaniu.

Nie dostarczenie ich w terminie wyznaczonym przez Zamawiającego powoduje uznanie, iż Wykonawca nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art.25 ustawy pzp. Z tych też względów zgodnie z art. 24 ust. 2 pkt. 4 ustawy pzp należało Wykonawcę wykluczyć z udziału w postępowaniu a następnie zgodnie z art. 89 ust. 1 pkt. 5 odrzucić ofertę.

PROKURENT

*Wiesława Szymańska*

PREZES ZARZĄDU

*Marek Naworski*

Otrzymują:

1. Adresat
2. JRP a/a

Sporządziła:

*R. Trawczyńska*