



Płock, dnia 27.02.2015 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „**Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla Projektu**” w ramach Projektu pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap III” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

JRP/9/UIII/83/ *1135*/2015

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Prowadzenie działań promocyjno-informacyjnych dla Projektu**” pn.: „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap III” współfinansowanego przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007-2013.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

Althermedia sp. z o.o. sp. k.
Al. Niepodległości 210 lok. 25, 00-608 Warszawa

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **110.454,00 PLN**
(słownie: sto dziesięć tysięcy czterysta pięćdziesiąt cztery 00/100 PLN)

Ocena kryterium: „cena i gwarancja”

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

- II. W niniejszym postępowaniu złożono 15 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana za kryterium cena	Punktacja przyznana za kryterium gwarancja	Łączna punktacja
1.	Grupa PRC Sp. z o.o. ul. Szpitalna 3, 41-250 Czeladź	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{178.350,00 \text{ PLN}}$ = 58,83 pkt.	$\frac{(12 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 0,00 pkt.	58,83
2.	TRACTABEL Engineering S.A., ul. Dulęby 5, 40-833 Katowice	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{183.855,00 \text{ PLN}}$ = 57,07 pkt.	$\frac{(12 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 0,00 pkt.	57,07
3.	EKSA SP. Z O.O. ul. Zefirowa 26 lok.2, 53-027 Wrocław	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{144.186,75 \text{ PLN}}$ = 72,77 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	77,77

Projekt pn. „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap III”



4.	BUSINESS CONSULTING SP.Z O.O., ul. 1 Maja 88, 40-240 Katowice	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{179.624,77 \text{ PLN}}$ = 58,42 pkt.	$\frac{(12 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 0,00 pkt.	58,42
5.	.bringMore advertising Włodzimierz Rajczyk ul. Armii Krajowej 9a, 41-506 Chorzów	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{156.208,77 \text{ PLN}}$ = 67,17 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	72,17
6.	Jero Sp. z o.o. ul. Dobra 54 lok. 41, 00-312 Warszawa	Nie podlega ocenie	Nie podlega ocenie	-
7.	AGENCJA REKLAMOWA FORMIND SP. Z O.O. ul. Kościuszki 6/5, 40-049 Katowice	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{161.836,75 \text{ PLN}}$ = 64,84 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	69,84
8.	Phin Consulting Sp. z o.o., ul. Częstochowska 63, 93-121 Łódź	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{170.930,64 \text{ PLN}}$ = 61,39 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	66,39
9.	Ermata Beata Mstowska ul. Kucelińska 42, 42-200 Częstochowa	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{127.939,13 \text{ PLN}}$ = 82,02 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	87,02
10.	Wyższa Szkoła Informatyki i Zarządzania z siedzibą w Rzeszowie ul. Sucharskiego 2, 35-225 Rzeszów	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{144.525,00 \text{ PLN}}$ = 72,60 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	77,60
11.	WYG Consulting Sp. z o.o., ul. Sienna 64, 00-825 Warszawa	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{119.054,16 \text{ PLN}}$ = 88,14 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	93,14
12.	ECM Group Polska S.A. ul. Rondo ONZ 1, 00-124 Warszawa	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{246.000,00 \text{ PLN}}$ = 42,66 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	47,66
13.	MASTERMIND MEDIA Sp. z o.o. – lider konsorcjum, MASTERMIND Sp. z o.o. – członek konsorcjum, Al. Jerozolimskie 107, 02-011 Warszawa	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{183.005,18 \text{ PLN}}$ = 57,34 pkt.	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 5,00 pkt.	62,34
14.	Althermedia sp. z o.o. sp. k. Al. Niepodległości 210 lok.	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{110.454,00 \text{ PLN}}$	$\frac{(24 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$	100,00

	25, 00-608 Warszawa	= 95,00 pkt.	= 5,00 pkt.	
15.	Green Stream Communication S.A. Al. Solidarności 60 lok. 123, 00-240 Warszawa	$\frac{110.454,00 \text{ PLN} * 95}{143.099,55 \text{ PLN}}$ = 73,33 pkt.	$\frac{(12 \text{ m-c} - 12 \text{ m-c}) * 5 \text{ pkt.}}{12 \text{ m-c}}$ = 0,00 pkt.	73,33

III. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Zamawiający - „Wodociągi Płockie” Sp. z o.o. działając na podstawie art. 89 ust.1 pkt.4) ustawy Prawo zamówień publicznych odrzuca ofertę wykonawcy złożoną w postępowaniu:

Jero Sp. z o.o.

ul. Dobra 54 lok. 41, 00-312 Warszawa

Powodem odrzucenia jest:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

W dniu 16.02.2015 r. Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny, tajemnicy przedsiębiorstwa oraz listy podmiotów należących do tej samej grupy kapitałowej.

Na żadne z zadanych pytań Wykonawca nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym mu terminie. Ponieważ cena oferty złożonej przez Wykonawcę odbiega od cen innych ofert o ponad 30%, Zamawiający żądał wyjaśnień dotyczących kalkulacji ceny Oferty, w tym ceny gadżetów promocyjnych oraz spotów radiowych podanych w Ofercie, których cena znacząco odbiega od cen rynkowych. Pozostałe oferty złożone przez innych Wykonawców, w zakresie gadżetów promocyjnych i spotów radiowych mają skalkulowane ceny w granicach stawek przyjętych dla tego typu usług.

Brak odpowiedzi ze strony Wykonawcy czyni niezdatnym do oceny kosztów mających wpływ na skalkulowanie cen zaproponowanych przez Wykonawcę w Ofercie i uznanie, iż nie mamy do czynienia z rażąco niską ceną.

Wobec powyższego na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 4 ustawy pzp w związku z art. 90 ust. 3 ustawy pzp oraz pkt. 26 SIWZ - Część I IDW należało Ofertę odrzucić jako zawierającą rażąco niską cenę.

Poza ww. rozważaniami należy także stwierdzić, że Wykonawca nie udzielił odpowiedzi, czy firma Agencja Reklamowa Formind Sp. z o.o z siedzibą przy ul. Kościuszko 6/5, 40-049 Katowice, znajduje się w tej samej grupie kapitałowej co Wykonawca. Jest to o tyle istotne, że Agencja Reklamowa Formind Sp. z o.o również złożyła ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Jednak z uwagi na brak wyjaśnień Wykonawcy, Zamawiający nie wyklucza z postępowania Wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt.5) ustawy pzp, gdyż nie pozyskał jednoznacznych informacji w tym przedmiocie.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po terminie określonym w art. 94 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Otrzymują:

1. Adresat

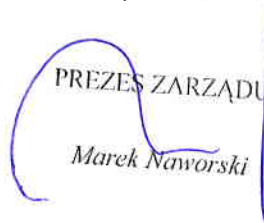
2. JRP a/a

Sporządziła:

R.Trawczyńska

WICEPREZES ZARZĄDU

Andrzej Wiśniewski

PREZES ZARZĄDU

Marek Naworski