

Płock, dnia 19.04.2013 r.

Do Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na zadanie pn.: „**Modernizacja systemu gospodarki ściekowej lewobrzeżnej części Płocka, poprzez likwidację oczyszczalni Góry i Radziwie, budowę przepompowni ścieków na osiedlu Góry wraz z przewodem tłocznym oraz budowę przepompowni ścieków na osiedlu Radziwie wraz z przewodem tłocznym pod dnem Wisły zapewniającym odprowadzenie ścieków do oczyszczalni Maszewo**”

JRP/9/W/188/1809/2013

Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania „**Modernizacja systemu gospodarki ściekowej lewobrzeżnej części Płocka, poprzez likwidację oczyszczalni Góry i Radziwie, budowę przepompowni ścieków na osiedlu Góry wraz z przewodem tłocznym oraz budowę przepompowni ścieków na osiedlu Radziwie wraz z przewodem tłocznym pod dnem Wisły zapewniającym odprowadzenie ścieków do oczyszczalni Maszewo**” realizowanego w ramach Projektu „Uporządkowanie gospodarki ściekowej na terenie Miasta Płocka, etap II” współfinansowany przez Unię Europejską, ze środków Funduszu Spójności w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2007 – 2013.

Informacja o wyniku postępowania

- I. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający pragnie poinformować, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. Ofertę najkorzystniejszą złożyła firma:

Molewski Sp. z o.o.
ul. Kaliska 11, 87- 860 Chodecz

Cena oferty (z należnym podatkiem od towarów i usług): **8 966 700,00 PLN**
(słownie: osiem milionów dziewięćset sześćdziesiąt sześć tysięcy siedemset złotych 00/100)

Ocena kryterium „cena”

Uzasadnienie wyboru – Oferta uzyskała najwyższą liczbę punktów w ostatecznej ocenie punktowej.

II. W niniejszym postępowaniu złożono 6 ofert. Zamawiający przedstawia streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert.

Numer oferty	Nazwa (firma), siedziba i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Łączna punktacja
1.	Gazomontaż S.A. ul. Powstańców 2 c, 05-091 Ząbki	$\frac{8\ 966\ 700,00\ \text{PLN} * 100}{15\ 313\ 500,00\ \text{PLN}}$ = 58,55 pkt.	58,55
2.	Przedsiębiorstwo „AGAT” S.A. ul. Paderewskiego 1, 95-040 Koluszki	$\frac{8\ 966\ 700,00\ \text{PLN} * 100}{10\ 575\ 552,30\ \text{PLN}}$ = 84,78 pkt.	84,78
3.	HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o. ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek	Nie podlega ocenie	-
4.	Konsorcjum firm: 1. P.W. Hydrobud Sp. z o.o. Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi 2. Firma Projektowo Budowlana Zakład Instalacji Sanitarnych PROTEK Sp. z o.o., Sp. komandytowa ul. Fabryczna 1, 62-800 Kalisz	Nie podlega ocenie	-
5.	Konsorcjum firm: 1. Przedsiębiorstwo Budownictwa Ogólnego i Robót Inżynieryjnych „INŻYNIERIA” Sp. z o.o. – Lider Konsorcjum ul. Mazowiecka 9, 09-100 Płońsk 2. „PLAST-BUD” Zofia i Kazimierz Olszewscy Spółka Jawna ul. Bielińska 2, 06-400 Ciechanów 3. W.R.M. Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Instalacyjne Arkadiusz Wałęsa, Marcin Rybicki, Lech Malara Spółka Jawna ul. Kostrogaj 13, 09-400 Płock	$\frac{8\ 966\ 700,00\ \text{PLN} * 100}{12\ 234\ 743,40\ \text{PLN}}$ = 73,28 pkt.	73,28
6.	Molewski Sp. z o.o. ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz	$\frac{8\ 966\ 700,00\ \text{PLN} * 100}{8\ 966\ 700,00\ \text{PLN}}$ = 100 pkt.	100

III. Zgodnie z art. 92 ust.1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający informuje, iż:

Na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia Wykonawców:

1. HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o.
ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek

2. P.W. Hydrobud Sp. z o.o.
Kamienica 47, 62-530 Kazimierz Biskupi

Powodem odrzucenia jest:

UZASADNIENIE FAKTYCZNE

Zamawiający w celu ustalenia spełnienia warunków udziału Wykonawców w postępowaniu na podstawie art. 26 ust. 3 i ust. 4 ustawy PZP wezwał Wykonawców: P.W. Hydrobud Sp. z o.o oraz HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o do złożenia wyjaśnień oraz stosownych dokumentów. Zarówno wyjaśnienia jak i dokumenty żądane przez Zamawiającego miały wpływ na ocenę warunków udziału w postępowaniu zgodnie z art. 22 i art. 24 ustawy PZP.

P.W. Hydrobud Sp. z o.o została zobowiązana do złożenia wyjaśnień w zakresie związanym z wykazem osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia zgodnie z punktem 10.1.2. IDW oraz w zakresie załączenia KRK, o którym mowa w punkcie 10.2.3. i 10.2.4. IDW.

W kwestii wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę a dotyczących wykazu Ekspertów należało uznać przedmiotowe wyjaśnienia za wystarczające. O tyle załączone dokumenty KRK nie spełniają ani wymogów punktu 10.2.3. i 10.2.4 IDW ani warunków wymaganych przez art. 24 ust.1 pkt 4 -9 ustawy PZP. Przede wszystkim dlatego, że przedłożone dokumenty wykazują spełnienie warunków na dzień 21.06.2012 r. i 5.09.2012 r. Wobec powyższego należy uznać, że przedłożone dokumenty nie spełniają warunku udziału w postępowaniu na dzień złożenia oferty, czyli nie zostały wystawione w terminie żądanym przez Zamawiającego w pkt. 10.2.3 i 10.2.4 IDW (nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert).

Natomiast **HUSAR Budownictwo Inżynieryjne Sp. z o.o** został wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie wykazu osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia. Przedmiotowe wyjaśnienia należało uznać za niewystarczające, ponieważ nie potwierdzają, że żądani przez Zamawiającego Eksperti zgodnie z punktem 9.1.3. IDW posiadają stosowne doświadczenie zawodowe zgodnie z którym pełnili oni swoje funkcje w przynajmniej jednym zamówieniu w okresie ostatnich 10 lat przed dniem złożenia oferty, przez okres co najmniej 12 m-cy, **a zamówienie to zostało zakończone odbiorem końcowym.**

Wobec powyższego w obu przypadkach złożone dokumenty jak i wyjaśnienia nie wykazują spełnienia warunków udziału w postępowaniu zgodnie z SIWZ oraz ustawą prawo zamówień publicznych.

UZASADNIENIE PRAWNE

Zamawiający działając na podstawie art.26 ust. 3 i ust.4 ustawy Prawo zamówień publicznych wezwał Wykonawców do uzupełnienia w wyznaczonym terminie wskazanych wyżej dokumentów oraz do złożenia wyjaśnień.

Zarówno złożone wyjaśnienia jak też złożone dokumenty Zamawiający uznał za niewystarczające do uznania, iż wskazani wyżej Wykonawcy wykazali spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

Powyższe skutkuje wykluczeniem Wykonawców z postępowania na podstawie art.24 ust.1 pkt.4-9 i ust.2 pkt. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Zamawiający odrzucił oferty Wykonawców na podstawie art. 89 ust.1 pkt. 2 i 5 ustawy Prawo zamówień publicznych zgodnie z unormowaniem którego Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, jeżeli:

pkt.2-„, jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia”

pkt.5-„została złożona przez Wykonawcę wykluczonego z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia”.

IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może być zawarta po terminie określonym w art.94 ust.1 pkt. 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

PROKURENT

Wiesława Szymajńska

PREZES ZARZĄDU

Marek Naworski